

**МІФОЛОГІЧНИЙ КОМПОНЕНТ ККС ТА МКС**

*Стаття присвячена аналізу специфіки міфологічного компонента ККС та МКС як одного із базових компонентів картин світу.*

У сучасній лінгвістиці значна увага приділяється вивченню міфу. Багато науковців присвятили свої роботи цій тематиці. Серед них Гадамер Г.Г., Колесник О.С., Кошарна С.А., Лосєв О.Ф., Маковський М.М. та інші. Хоча міф є об'єктом дослідження протягом довгого часу, інтерес до вивчення цього феномена не згасає. Слово "міф" у пізньому гомерівському мовному вжитку означає "мовлення", "повідомлення", "оповіщення" [1: 107]. Згодом його значення дещо змінилось, і зараз міф розглядається як універсальна прामова, своєрідний культурний код [2: 163] і є перспективним напрямком дослідження.

Під міфом розуміється поняття, протилежне раціональному поняттю світу; він стає носієм власної істини, недосяжної для раціонального пояснення [1: 100-101]. Міф є предметом повної довіри, оскільки він – осмислення дифузної дійсності, не обмеженої часом та прийнятої багатьма поколіннями людей [3: 20]. Поняття "міфологічний" базується на вірі та переконаннях, приписаних культурною традицією, релігійною, ідеологічною або іншими системами [4: 98]. І це не випадково, адже міфи – це переважно історії про богів та їхні вчинки щодо людей, про події та персонажів, які в тій чи іншій традиції вважаються священними, це ірраціональне, небесне, божественне, магічним чином пов'язане із земним, людським [1: 102; 5: 78], якому тепер важко знайти логічне пояснення. Міф сприяє підтриманню віри в розумність світу і, таким чином, є логічним вираженням прагнень людини у світ "обмежений" [6: 78]. Сюжет міфу конструється на основі перетину семантичних рядів та семантичних пучків, котрі, в свою чергу, є кодами міфопоетичної моделі світу [3: 25].

Як помітив О.Ф. Лосєв [7: 195-196], міф є особистісною історією в словах, тобто слово, що належить саме цій особистості, є спеціальним для неї та невід'ємним від неї. Якщо міф має такий особистісно-індивідуальний характер, то очевидним стає факт, що, так само, як і кожен окремий міф, національна міфологія носить специфічний характер. Хоча не виключається в ній присутність певного універсального, загальнолюдського компонента.

Міф виникає в той момент, коли наші уявлення про значення символів переміщуються в область, яка не може бути описана за допомогою логіки, а визначається культурно-особистісною традицією [6: 76]. Міф був домінуючим способом мислення наших предків і як певний рівень менталітету та культури, а міфопоетичне мислення було історично першою формою мислення, за допомогою якого сформувалася модель світу [3: 19]. Базовим поняттям такого мислення прийнято вважати міфологему – сукупність кількох понять, невід'ємних одне від одного в рамках магічного мислення стародавньої людини [3: 55].

Міф представлений у системі колективної свідомості [2: 162], а чим глибше "залягає" міф у свідомості, тим сильніше він укорінений у ній, тим яскравіше він характеризує певну культурну традицію.

Уявлення про світ, притаманні певній лінгво-культурній спільності, існують у формі колективних уявлень [6: 96] – тих уявлень, що передаються із покоління в покоління у вигляді міфів, архетипів, символів, стереотипів поведінки, у тому числі й мовних. Усі зазначені поняття співвідносяться з міфологічною картиною світу – тими базовими поняттями, уявленнями про світ, котрі є спільними для носіїв даної мови і котрі слугують основою їх культурної ідентичності [8: 96]. Хоч зміст колективних уявлень оновлюється відповідно змін до культурно-історичних умов, його структура залишається відповідно постійною.

Стійкість структури дає змогу говорити про міфологічний компонент будь-якої культурної традиції [4: 98] і ще раз підтверджує думку Г. Гадамера про те, що культура може розвиватися лише в обведеному міфами просторі [1: 102]. Отже, міф не є якоюсь окремою частиною життя людини – ним пронизана кожна сфера людського життя, а найбільшою мірою – культура.

Знання, що лежать в основі міфологічних уявлень, які в своїй сукупності охоплюють всесвіт у всіх його природних, культурних та людських вимірах, називаються міфологічною картиною світу [9: 36]. Основою міфологічної картини світу є уявлення про космос та хаос, простір і час [10: 59]. Одиницею міфологічної картини світу слід вважати міфонім, який являє собою лінгвокультурему: йому притаманна лінгвокультурна конотація, що співвідноситься з певним історичним зрізом [2: 163]. Не випадково міфи вивчаються заради змісту, тобто заради мудрості, закладеної в них [1: 102], а вона в кожному суспільстві є національно специфічною, а міфологічне та релігійне підґрунтя лежить в основі повсякденної практики та життєвої філософії.

Критика міфу християнством призвела до того, що в мисленні Нового часу власне міфологічна картина світу виступає як протилежність науковій: оскільки наукова картина світу характеризується тим, що завдяки знанню світ стає передбачуваним і керованим, то тепер визнання існування сил, непідвладних людині й некерованих нею, вважається міфологією [1: 103; 2: 163]. У той же час міф втрачав свою буквальність та набував переносного характеру.

Наразі ставлення до міфу та його трактування суттєво змінилися. Міф має символічний характер, адже саме він, який складається з нескінченних та безсмертних живих істот, найлегше піддається символічній обробці, та всякий міф є символом лише тому, що він представляє загальну ідею у вигляді живої істоти, а жива істота завжди безкінечна своїми можливостями [11: 101]. Символи – це універсальні засоби вираження наших уявлень про світ [6: 76]. Існує безліч підтверджень того, що міфологічна традиція має глибоко символічний характер. Значна кількість символів, властивих певному культурному надбанню та відомих у всьому світі, своїм корінням

сягають глибоко у міфологічний світ. Символи характеризуються культурною пам'яттю, яка походить ще з тих часів, коли для людини первинною була міфологічна концептуалізація світу [9: 134]. Відповідно, такі міфологічні символи стають ключовими рисами кожної картини світу та характеризують її певним чином.

Символ може складатися з кількох концептів [12: 60], а говорячи про міфологію, то і міфологічних концептів. Історія, що немов сочиться із міфу, повністю поглинається концептом, хоча правильніше буде сказати, що концепт поглинає не саму реальність, а певні уявлення про неї. Концепт є тією причиною, що викликає міф до життя [11: 83]. На відміну від концепту в його традиційному розумінні, міфологічний концепт складають певні розмиті знання, тобто нечіткі уявлення про світ. Міфологічні концепти є також досить нестабільними: протягом свого існування вони можуть створюватись, трансформуватись, а іноді зникати, залежно від культурно-історичних умов та середовища, в якому вони існують.

Міф не можна ні вдосконалювати, ні змінювати – він або приймається, або ні. Він розрахований на те, щоб справляти вплив, навіювати, а також бути інструментом ідеології. Такі важливі функції міфу не могли залишити його непомітним для історії, культури, народу, етносу та всього, що з ними пов'язано. Міф став невід'ємною частиною життя суспільства, а отже, вкоренився в картині світу певного народу. У подальшому дослідженні ми плануємо довести, що міфологічний компонент ККС та МКС є базовим та став основою для розвитку картин світу.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Гадамер Ганс-Георг. Герменевтика і поетика. – К.: Юніверс, 2001. – 288 с.
2. Кошарная С.А. Мифолексема как лингвокультурный феномен // Филология и культура: Материалы III-й Международной научной конференции: В 3ч., Ч. 3. Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина, 2001. – С. 162-164.
3. Маковский М.М. Язык – Миф – Культура. Символы жизни и жизнь символов. – М.: Русские словари, 1996. – 330 с.
4. Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. – М., 1976. – 386 с.
5. Павличенко Л.П. Фразеологические единицы как один из способов представления мифологического знания (на материале английского языка) // Межкультурная коммуникация: Материалы Всероссийской научной конференции – Омск: Омск. Госуниверситет, 2000. – 108 с.
6. Мазиев Ю.М., Сарафанникова С.В. Мифология политического дискурса в современном информационном пространстве // Язык, коммуникация и социальная среда: Межвузовский сборник научных трудов. – Воронеж: ВГТУ, 2001. – Вып. 1. – С. 75-83.
7. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 376 с.
8. Крюкова Н.Ф. Метафоричность как критерий менталитета различных групп людей // Языковое бытие человека и этноса: психолингвистический и когнитивный аспекты: Сборник статей. – Барнаул: Алтайский государственный университет, 2001. – С. 90-99.
9. Попова Н.С. Мифопоэтический концепт как вид когнитивной метафоры // Филология и культура: Материалы III-й Международной научной конференции: В 3ч. Ч. 3. Тамбов: Издательство ТГУ им. Г.Р. Державина, 2001. – С. 36-37.
10. Колесник О.С. Мовні засоби відображення міфологічної картини світу: лінгвокогнітивний аспект (на матеріалі давньоанглійського епосу та сучасних британських художніх творів жанру фентезі): Дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 – К., 2003. – 300 с.
11. Барт Р. Миф сегодня // Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
12. Денисова С.Г. Взаємодія образів та символів у художньому тексті (на матеріалі новел-арабесок Е.По) // Проблеми семантики слова, речення та тексту: Збірник наукових статей. – Київ: Видавничий центр КНЛУ, 2001. – Вип. 7. – С. 73-78.

Матеріал надійшов до редакції 12.04. 2005 р.

### ***Головня А.В. Мифологический компонент ККМ и ЯКМ.***

*Статья посвящена анализу специфики мифологического компонента ККМ и ЯКМ как одного из базовых компонентов картин мира.*

### ***Golovnya A.V. Mythological component of the conceptual and linguistic pictures of the world.***

*The article focuses on the peculiarities of the mythological component of the conceptual and linguistic pictures of the world as one of their basic parts.*